

ਜੇ.ਐਮ. ਟੰਡਨ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅਮ੍ਰਿਤਸਰਜਾ ਰਾਮ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

75 ਵਿੱਚੋਂ 1045 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ

ਜੁਲਾਈ 31, 1979।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (1974 ਦਾ 2) — ਧਾਰਾ 107, 151 ਅਤੇ 440 — ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈ — ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ — ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ — ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ — ਸੈਕਸ਼ਨ, 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) — ਕੀ ਅਧਿਆਇ VIII ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਓਟ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXXIX ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 440 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ। 1973 ਦੌਰਾਨ ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 440 ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXXIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਂਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਇ VIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 1973 ਦੌਰਾਨ ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਧਾਰਾ 397/401 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਚੌਧਰੀ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ, ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ ਬਾਂਡ ਰੁਪਏ ਦੀ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ। ਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ 5,000।

ਏ.ਐੱਸ.ਸਰਹਾਦੀ, ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਬੀ.ਐੱਸ. ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ.ਐੱਸ. ਖਟੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.

(1) ਧਾਰਾ 107/151, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਨੇ ਅਮ੍ਰਿਤਸਰੀਆ ਰਾਮ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੇ ਲਈ 20,000 ਅਤੇ ਰੁ. ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 30,000. ਅਮ੍ਰਿਤਸਰੀਆ ਰਾਮ ਨੇ ਧਾਰਾ 440, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 440, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 5,000 ਹਰੇਕ। ਇਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 440, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਮ੍ਰਿਤਸਰੀਆ ਰਾਮ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXXni ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਬਾਂਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VIII ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 440 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

(440)(1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹਰ ਬਾਂਡ ਦੀ ਰਕਮ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮ੍ਰਿਤਸਰੀਆ ਰਾਮ (ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

(3) ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਬਾਂਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 440 ਅਧਿਆਇ XXXIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਭਾਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ

ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXXIII ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ?

(4) ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXXIII ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ XXXIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਂਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ *ਜਰੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ*, (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 117 (3) ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 108, 109 ਅਤੇ 110 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਲੀਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 498 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 498 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 117(3) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਪੁਰਾਣੀ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ (ਅਤੇ ਸਹੀ) ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 'ਚੋਣ ਦਾ

।ਏਆਈਆਰ 1930 ਲਾਹੌਰ 529

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਸਿੱਧੂ, ਜੇ. ਜੇ.

ਸਟਰਲਿੰਗ ਐਸਟੀ¹ ਈਲਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਈਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, — ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 304

ਅਕਤੂਬਰ 30, 1979।

*ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ 46)—ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 4 ਏ, 4 ਬੀ ਅਤੇ 5—
ਸੈਂਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1956 ਦਾ LXXIV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 15 —ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਧਾਰਾ
286— ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੰਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਲੇਖਾਂ ਦਾ—ਅਜਿਹਾ
ਮਾਲ—ਕੀ*

ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 498, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਪੁਰਾਣੀ) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"498. (1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਬਾਂਡ ਦੀ ਰਕਮ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(2) ..”•

(6) ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 498, (ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXXIX ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 440, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 498 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਪੁਰਾਣੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 440, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਅਤੇ 1973 ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ। ਇਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXXVIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਬਾਂਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 440 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੇ ਚੈਪਟਰ VIII ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰੀਆ ਰਾਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ।

(7) ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(8) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।